

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 9/9/2020 5:55:04 PM  
**Subject:** RE: bijwerken antwoorden Nota nav verslag versie 090920 1400uur 02  
**Received:** Wed 9/9/2020 5:55:05 PM

Oh verschrikkelijk.... Ja ik had de mail van (10)(2e) gezien (over 'na het weekend') maar ik was het snel weer vergeten. We spreken morgen.

Ik was overigens vergeten een mail naar (10)(2e) te sturen over andere zaken dus ik had weer beleidscollega's op mijn dak deze week. Ik doe dat morgenochtend en zie jullie bij ons afdelingsoverleg.

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 09 sep. 2020 7:04 PM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: bijwerken antwoorden Nota nav verslag versie 090920 1400uur 02

Ha (10)(2e), ik heb vandaag wel 15 (!) bladzijden gelezen, want het aantal keren dat ik er voor spoedklusjes werd afgehaald, was vandaag weer eens fenomenaal. Het meest bizarre was het telefoongesprek met (10)(2e) over de nieuwe werkwijze van de stuurgroep. De achtergrond daarvan is niet voor de mail, hilarisch, voor ons betekent het niets.

Grappig was wel dat de strategievragen waar m.n. (10)(2e) zich als stuurgroeplid vanochtend nog op wilde richten, vanmiddag alweer uitmondde in zulke gedetailleerde opmerkingen bij het voorhangmemo, dat dat ook nog niet weg is. Enfin, je hebt het nog steeds over morgen voor een oplegnota, maar ik begreep toch dat (10)(2e) morgen aan de minister gaat melden dat het na het weekend wordt?

Overigens had ik bij die eerste 15 pagina's een paar kleine dingetjes, ik vind het er al indrukwekkend uitzien! Die kleine dingetjes geef ik je morgen wel even door.

We spreken elkaar morgen wellicht in het clusteroverleg!

Vr gr, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 17:19  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: bijwerken antwoorden Nota nav verslag versie 090920 1400uur 02

Hoi allen,  
Hierbij een update van de svz mijnerzijds, ook met het oog op de 'afronding' van de tasversie (nnav verslag en Nvv). Ik ga vandaag om 17:13 uur uitloggen.

**Kunnen we morgenochtend even bellen?** Ik heb intussen nl ook doorgewerkt aan een volgende versie en ik vroeg me af hoe jij je constateringenvanav jouw leessessie aan mij gaat overbrengen. Kunnen we morgen bespreken hoe verder?

Ik heb vandaag de antwoorden over zorg, OV, NVWA, SZW, wat vragen van de projectdirectie beantwoord of uitgezet en nog wat andere punten bijgewerkt. Ik heb niet de overige VWS-antwoorden kunnen checken (van (10)(2e) en (10)(2e)). De BZK antwoorden had ik vorige week al gecheckt, daar zullen overigens nog wat revisies op volgen. Op VWS terrein moeten naar mijn idee iig de punten worden bijgewerkt die in mijn onderstaande mail aan (10)(2e) en (10)(2e) zijn opgenomen. Het is een flinke lijst, maar het is niet anders.

Verder loopt nog afstemming over toezicht, nertsen, OV (NVWA, LNV, IenW). Ik verwacht dat dat maandag rond is.

Antwoorden van oa (10)(2e) en (10)(2e) over 58s worden zoals gezegd door (10)(2e) gecheckt, ben nog in afwachting van reactie BZK.

Ik ga ervan uit dat (10)(2e) er niet aan toe is gekomen gelet op de nodige memo's.

Afstemming met SZW en I SZW is rond. Antwoorden op vragen over de zorg lijken me nu ook compleet en goed in orde (met revisies die ik vandaag doorvoerde, svz 14 uur). BZK moet nog wel meelesen op de zorg-antwoorden.

Ik ga morgen de voor mij resterende vraag 16 beantwoorden (procedures svz, heb info van (10)(2e) ontvangen) en door de nota van wijziging lopen. Dingetje is nog de term hygienemaatregelen. Spat/kuchscherm kan naar de mening van RIVM collega niet als zodanig worden gezien maar ook niet als beschermingsmiddel. Ik broed morgen even op een omschrijving waar we wel mee uit de voeten kunnen (iom (10)(2e)).

Met (10)(2e) sprak ik af dat hij de nota van wijziging vervolgens weer in beheer gaat nemen nadat ik heb de volgende versie stuur, morgen. Wij blijven de nota navh verslag beheren.

De mooie inleiding in de nnavh verslag die we voor ogen hadden laat ik voor de tasversie zitten. Ik zal morgen wel toevoegen in de inleiding: samenvatting vd onderwerpen waarover vragen zijn gesteld. Ook zal ik een inhoudsopgave toevoegen, dat leest voor de min ook makkelijker. Ik bel vrijdag over de inleiding met (10)(2e) van de projectdirectie (hij had wat suggesties).

Ik heb verder van de schrijfgroep geen aanvullingen aangeleverd gekregen voor de oplegnota of nnav het verslag, wederom om begrijpelijke redenen. Het benoemen van de gaten in de oplegnota voor de tasversie zal zo ook wel lukken verwacht ik, aan de hand van de memo's van vandaag. We schakelen daarover dan ook morgen.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: woensdag 9 september 2020 16:44

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: bijwerken antwoorden Nota nav verslag versie 090920 1400uur 02

Hallo (10)(2e) en (10)(2e)

Ik weet dat ik veel van jullie vraag.. Hierbij een bijgewerkte versie naar de svz vandaag 14 uur. Vwb de VWS-vragen moet er nog geschaafd worden aan de volgende antwoorden. Zie jullie daar uiterlijk maandag gelegenheid voor?

Vrijdagochtend as gaat er een versie van de nota nav het verslag in de tas van de minister. Mocht je morgen (donderdag) nog iets kunnen doen dan kan het nog mee in die versie maar als je me maandag as je revisies mailt is dat ook echt prima. Het is namelijk nogal veel (je moet er echt even voor gaan zitten) en het is kort dag.

Zie hieronder de vraagrrs.

Groeten (10)(2e)

(10)(2e) 15 115 121 132 135 25/136 (in 135 wellicht terugverwijzen naar 25) 269 zin over professionele beoordeling, 282 is die kamervraag al beantwoord (kamerstuk?)  
Ik denk dat een paar antwoorden (zoals over de dreiging of over de griep epidemie) beter op elkaar moeten worden afgestemd of kunnen worden samengevoegd

89 (10)(2e)? of (10)(2e)?

(10)(2e) zijn de brieven over : 1. Escalatieladder 2 bron en contactopsporing en 3 testbeleid waarnaar verwezen wordt al naar de TK gestuurd? Heb je kamerstuk nrs voor me?

(10)(2e) antwoord 171 van JenV. Klopt die groen gearceerde motivering wel?

188 (10)(2e)? Deze staat nog open.

236 (10)(2e)? Vraagje van BZK naar update over financiën. Ik gok dat er geen update is, maar graag reactie.

288 check (10)(2e)?

318 kinderrechtenverdrag vraag staat nog open, @ (10)(2e) volgens mij een procesantwoord geven? Verwijzen naar regulier overleg oid?

360- uitvoeringslasten min VWS? (10)(2e)? Of (10)(2e)?

Hieronder tevens vragen van de projectdirectie:

Algemene opmerking

"Meta verhaal" volksgezondheidsnoodzaak wet - Ja lijkt me wenselijk maar waar kunnen we uit putten? (10)(2e) is er een recente kamerbrief met svz oid?

Het lijkt de kracht van de antwoorden te kunnen ondersteunen als het 'meta verhaal' over de noodzaak tot wetgeving vanuit gezondheidsperspectief in het begin wordt neergezet. Vanwege de kritiek uit de samenleving lijkt de focus in de beantwoording erg op de bestuurlijke, staatsrechtelijke en juridische aspecten in te gaan. Het lijkt goed om in het eerste deel een korte duiding te geven van de recente ontwikkelingen rondom de wetenschappelijke inzichten over het virus, zoals dodelijkheid van het virus, de ratio besmettingen en belasting IC etc etc. Opdat kritiekpunten op dat terrein ondervangen zijn en je in de beantwoording, inderdaad kunt verwijzen naar de professionaliteit en het OMT. Ook helpt dat de antwoorden rondom proportionaliteit van maatregelen die bij de min regeling wordt onderbouwd. De noodzaak voor maatregelen is dan onderbouwd op wetsniveau; de specifieke maatregel bij de min regeling.

Specifieke opmerkingen

Bij de specifieke opmerkingen staat steeds het relevante passage uit het antwoord op de vraag en daaronder het commentaar.

#### 1. Algemeen deel

• □ Vraag 13: (11)(1)

(11)(1)

(...)"> **verwerkt door** (10)(2e)

\* \* Dit wekt de suggestie dat er nu wel maatregelen worden genomen voor binnen woningen.

• □ Vraag 18: (10)(2e) **kun jij dit antwoord updaten?** (11)(1)

(11)(1)

\* \* Dit wekt de suggestie dat de critici gelijk hebben dat de IFR laag is. Op de website van RIVM is nog steeds 1% vermeld, dat hoger is dan gebruikelijk bij een influenzavirus. De alinea hierna is ook verwarrend. Sensitiviteit en specificiteit worden uitgelegd, maar niet is vermeld dat deze hoog genoeg zijn om aan de kwaliteitseisen te voldoen.

• □ Vraag 19: (11)(1) **kun je dit antwoord updaten?** (10)(2e)

\* \* De vraagsteller heeft gelijk, maar de context van de informatie uit het rapport legt de oorzaak bij 'live trade in illegal wild life' ('In fact, experts point to pandemics such (...) as some of the diseases most likely to make the jump to global human populations in the future as a result of the live trade in illegal wildlife. Since 1980, a new infectious disease has emerged in humans at an average of one every four months. (...)'. Zie p. 65 van het door de vraagsteller vermelde rapport). Het gaat dus niet over 'onze omgang met dieren' zoals de vraagsteller schrijft en ook niet om iets dat door de regering wordt toegestaan.

#### 2. Achtergrond

• □ Vraag 44: (11)(1)

(11)(1)

\* \* Er is momenteel overleg over de rol van de voorzitter van de veiligheidsregio's (ook relevant voor de PM's bij vragen 218, 304 en 335-336).

#### 3. Doelen wetsvoorstel

• □ Vraag 53: (11)(1)

(11)(1)

\* \* Waar komt niet-recreatief gebruik van ov vandaan? Onderscheid tussen noodzakelijke activiteiten en overige activiteiten is er niet (meer).

• □ (11)(1)

\* \* Nergens in deze nota staat dat de grondslag verandert van artikel 101 Wet personenvervoer naar artikel 68bis Wpg en wat dit betekent. (10)(2e) **dat klopt, want er wordt ook niet naar gevraagd**

• □ Vraag 78: (11)(1)

(11)(1)

\* \* Dit is niet zo overtuigend. Het gaat nu ook vaak om steeds een kleine aanvulling waarvoor een week nodig is. Maar het is te begrijpen dat de invloed van de aanvulling op het totaalpakket van maatregelen niet meer hoeft worden afgewogen.

(11)(1)

\* \* BZK niet? **BZK toevoegd door** (10)(2e)

• □ Vraag 163: (11)(1)

(11)(1) | (10)(2e) **en** (10)(2e) **tekst specifieker**

**gemaakt**

\* \* Dat hoeft toch niet als het algemeen beleid uitvoering is van de regels uit het voorstel en de ministeriele regeling? Anders is er sprake van schijnmedezeggenschap.

• □ Vraag 169: (11)(1)

(11)(1)

\* \* Kan iets scherper. "Dus" klopt hier niet helemaal (wel: waaronder). Leden van een gezin die niet op een adres woonachtig en samen op vakantie gaan moeten wel afstand houden.

• □ Vraag 187: (11)(1)

(11)(1)

\* \* Zie ook (antwoord op) vraag 431 en 432: (11)(1)

(11)(1)

\* \* Dit gaat een issue worden. Ik begrijp de keuze (ook zoals uitgelegd in de comment bij vraag 288). Antwoord op vraag 432 veronderstelt echter een beoordelingsvrijheid die er niet is (of wordt hier bedoeld op gedogen?).

#### 4. Verhouding Rijk, gemeenten en veiligheidsregio's

•  Vraag 227:

(11)(1)

(11)(1)

\* \* De strafmaat voor mondkapjes in het OV is op wetsniveau gelijk (101 Wet personenvervoer en 68bis Wpg), maar de MvT vermeldt 3 maanden hechtenis i.p.v. twee maanden hechtenis in het tabel op p. 119. Dit kan verwarrend zijn (ook relevant voor vraag 271).

(11)(1)

\* \* Wat is de huidige status van dit voorstel?

•  Vraag 233:

(11)(1)

(11)(1)

\* \* Let er op dat soms sprake is van een afgeleid belang en dus geen bestuursrechtelijke rechtsbescherming. Dat is bijvoorbeeld het geval van het opkomen tegen een bevel in artikel 58o, tweede lid. Er zijn in de jurisprudentie nuanceringen t.a.v. het afgeleid belang, maar die zijn nog niet eenduidig. Is dat wenselijk?

#### 5. Grondrechtelijke aspecten

•  Vraag 269:

(11)(1)

@ (10)(2e) kun je

deze updaten?

\* \* Welke professe? De noodzakelijkheidsbeoordeling is een bestuurlijke beoordeling, die wetenschappelijk/professioneel geïnformeerd kan zijn.

•  Vraag 282:

(11)(1)

(...)" @ (10)(2e) graag ook deze

\* \* Hier is door RIVM onderzoek naar gedaan, daarbij kan worden aangesloten.

•  Vraag 293:

(11)(1)

\* \* Behalve tweede lid van artikel 58o, toch?

•  Vraag 312:

(11)(1)

(11)(1)

\* \* Kunnen er wel 58j-regels worden gesteld voor woningen waar het huisrecht niet van toepassing is? Die vallen echter buiten "tegen betaling" verblijf aanbieden.

•  Vraag 313:

(11)(1)

(11)(1)

\* \* Gaat dit over de huidige situatie of het wetsvoorstel? Indien wetsvoorstel: doorkruist dit niet de bevoegdheid van de Inspectie van het Onderwijs uit artikel 58q? (10)(2e) : is al door OCW gecheckt

#### 6. Verhouding tot EU-recht

-

#### 7. Toezicht, handhaving en rechtsbescherming

•  Vraag 373:

(11)(1)

(11)(1)

(10)(2e) wordt gecheckt iov met (10)(2e)

\* \* Kan scherper worden geformuleerd. Je kan op grond van de Wkqz niet de ministeriele regeling betwisten (10)(2e) : idd.

•  Vraag 375:

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1) (10)(2e) iom (10)(2e)

\* \* In het derde lid van artikel 58o is differentiatie door de minister te lezen, maar geen maatwerk door de zorgaanbieder (10)(2e) met (10)(2e)

Overige vragen: uitgezet bij de leden vd schrijfgroep die aan zet zijn voor de betreffende antwoorden op genoemde vragen